

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Luz Marina Zapata Gómez
DEMANDADOS	AFP Protección S.A., Min. Hacienda OBP, Pensiones Antioquia y Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado Noveno Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 009 2015 00910 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 296 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Aplicación art. 11 del Decreto 3995 de 2008 a quien no acredita 150 semanas cotizadas a cajas o fondos para generar bono pensional
DECISIÓN	Adiciona y confirma

En la fecha, **dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados: Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza, y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por **el apoderado judicial de la demandante**, contra la sentencia proferida dentro del proceso promovido por **Luz María Zapata Gómez** en contra de la **AFP Protección S.A., el Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales, Pensiones Antioquia y Colpensiones**, así como el grado jurisdiccional de consulta para esta última entidad. Radicado único nacional 05001 3105 **009 2015 00910** 01.

Auto: En la forma y términos de la sustitución de poder allegada, se reconoce personería suficiente al abogado **Darío Mauricio Tobón Chamorro**, para asumir la representación judicial de Colpensiones.

La Magistrada ponente en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 038**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación.

Antecedentes

Solicita la demandante se declare que le asiste **derecho al reajuste de la pensión de vejez, reliquidando el bono pensional con todos los aportes laborados y cotizados a favor del Departamento de Antioquia** en cabeza de su fondo de Pensiones, y como consecuencia, se reajuste el bono pensional incluyendo **111,42 semanas** no tenidas en cuenta, y **como esta nueva liquidación cambia el salario base a junio de 1992, debe ser recalculado el bono con \$228.379,00 según la historia laboral.** Solicita también se *reajuste la pensión de vejez, incluyendo para su cálculo ya sea el bono pensional completo, esto es, por un total de 809,42 semanas; o la devolución de las semanas que no fueron tenidas en cuenta,* intereses moratorios o indexación y costas procesales.

Frente al Ministerio de Hacienda OBP solicita reajuste de bono pensional incluyendo 111,42 semanas, con nueva liquidación, tomando como salario a 30 de junio de 1992 la suma de **\$228.379,00** y las costas, **o subsidiariamente,** en caso de no ser posible el reajuste del bono, la devolución de aportes, como lo dispone el artículo 11 del Decreto 3995 de 2008, por las 111,42 semanas no contabilizadas. E iguales pretensiones se plantean para Pensiones Antioquia.

En sustento de ello se afirma que la señora **Zapata Gómez** se trasladó al

RAIS el 1º de octubre de 1995, con tiempo laborado al Departamento de Antioquia entre el 10 de julio de 1978 y el 07 de febrero de 1993 y para Carlos Mario Paris, del 30 de mayo de 1994 al 05 de enero de 1995, para un total de **809,42 semanas**; sin embargo, Protección S.A. solo le computa **698 semanas**, quedando por fuera 111,42, calculándose el valor del bono pensional con salario base de \$187.843,00 cuando debió ser con \$228.379,00 que era el percibido al 30 de junio de 1992. Mediante derecho de petición del 19 de abril de 2011, solicitó pensión de vejez, y en vista de la demora para respuesta instauró acción de tutela, de la que conoció el Juzgado Cuarto Penal del Circuito, vinculándose a Protección S.A. y a Pensiones de Antioquia, entidad que debía reconocer el bono pensional, acción negada por haberse dado respuesta por parte de la AFP el 09 de mayo de 2011. Posteriormente pidió la pensión **el 09 de octubre de 2013**, y ante la tardanza en su otorgamiento, el 1º de abril de 2014 formuló derecho de petición para conocer el estado del trámite, informándosele, el 14 de abril, que la demora obedecía a que Pensiones de Antioquia no había confirmado al emisor la historia laboral del tiempo cotizado a esa entidad, lo que no es cierto, pues tal trámite si se hizo, pero manifestándose que no estaban todos los tiempos laborados, por lo que Pensiones de Antioquia requirió la corrección de la liquidación provisional del bono pensional.

En carta del 11 de julio de 2014, dirigida por Pensiones de Antioquia a la Oficina de Bonos Pensionales, con el fin de hacer valer los derechos de la afiliada, manifestó que el tiempo laborado era uno solo, y se debía incluir la vinculación posterior al 05 de diciembre de 1991, por lo que no se podía afirmar que no se completaron 150 semanas con aportes al sector público, debiéndose tener en cuenta para las prestaciones del sistema todos los tiempos laborados anteriores y posteriores a la creación de Pensiones de Antioquia, como una sola vinculación. Agrega que la OBP, mediante escrito del 04 de agosto de 2014 respondió a Pensiones de Antioquia que, si el

trabajador no computa 150 semanas aportadas a cajas o fondos del sector público, tales tiempos no se pueden incluir como quiera que cifras inferiores no son válidas para la liquidación del bono pensional, y en este caso lo procedente es dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 11 del Decreto 3995 de 2008.

Que el 25 de abril de 2014, la afiliada nuevamente instauró tutela contra Protección por vencimiento de los 4 meses para decidir sobre la prestación de vejez sin recibir respuesta, trámite que correspondió al Juzgado Veintidós Civil Municipal, señalando que no era procedente el amparo del mínimo vital por existir conflicto entre la AFP y Pensiones de Antioquia que debía decidirse previamente, providencia impugnada, correspondiendo la segunda instancia al Juzgado Décimo Civil del Circuito, que en providencia del 19 de junio de 2014 confirmó la del a quo.

Que mediante **comunicación del 30 de enero de 2015 Protección le concedió pensión de vejez, con efectividad desde el 09 de octubre de 2013**, en cuantía inicial de **\$741.674**, y le generó retroactivo por valor de **\$13.381.462**, con derecho a 13 mesadas anuales, siendo claro y evidente que el actuar de Protección ha sido deficiente en procura de defender los derechos de sus afiliados, ya que como su representante debe procurar construir lo mejor posible el capital para financiar la mesada, y en este caso la administradora no ha intentado recuperar cerca de 111,42 semanas que aún le faltan, a pesar de haberse explicado por la OBP del Ministerio de Hacienda que si no hay lugar a bono pensional, se puede aplicar lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 3995 de 2008, y al fungir Protección como administradora de pensiones de la demandante, le corresponde adelantar las gestiones necesarias ante la OBP del Ministerio de Hacienda y de Pensiones de Antioquia para obtener el pago del bono pensional completo y así consolidar el capital en la cuenta de ahorro individual.

En **auto del 21 de julio de 2015, se admitió** y ordenó dar trámite a la acción, y debidamente enteradas de la misma las entidades vinculadas por pasiva allegaron escritos de contestación así:

Ministerio de Hacienda y Crédito Público – OBP -, de los hechos tiene como cierto el traslado de la demandante al RAIS el 01 de octubre de 1995, la comunicación del 11 de julio de 2014 que remitiera esa entidad a Pensiones Antioquia explicando que el bono pensional solo se expide cuando se acreditan 150 semanas, de no ser así se aplica el artículo 11 del Decreto 3995 de 2008. Los demás supuestos no le constan o no son hechos. Manifestó **oposición a las pretensiones en su contra**, formuló como **excepciones, previa** la de ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones y **de fondo**, las de inexistencia de la obligación a cargo del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la genérica.

Pensiones de Antioquia, de los hechos admite el traslado de la demandante al RAIS, el tiempo laborado para el Departamento de Antioquia, pues así se acredita con certificado laboral, pero con ciclos no válidos para bono pensional, los que detalla, señalando que **entre el 10 de julio de 1978 y el 04 de diciembre de 1991, la actora laboró para la Gobernación de Antioquia, pero sin cotizaciones.** En cuanto al salario tenido en cuenta para la liquidación de bono pensional, tomó la información del sistema interactivo del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; las acciones de tutela y decisiones proferidas dentro de las mismas son ciertas; los demás supuestos no le constan o son apreciaciones subjetivas de la parte activa. Expuso los fundamentos de su defensa y formuló **las excepciones** de inexistencia de la obligación, ineptitud de las pretensiones de la demanda y falta de legitimación en la causa por pasiva.

AFP Protección S.A., acepta el traslado de la demandante a esa sociedad, pero aclara que fue el 27 de septiembre de 1995, también son ciertos la solicitud de pensión efectuada el 19 de abril de 2011, las tutelas impetradas, las decisiones proferidas y las respuestas emitidas por esa AFP, es cierto el reconocimiento de pensión, el monto de la mesada, y el retroactivo, pero no como consecuencia del retardo sino porque se genera a partir de la fecha de disfrute. Frente a los demás supuestos, uno es confuso y deficiente, y los demás no le constan o son apreciaciones de la parte actora. **Resistió las pretensiones** que la comprometen, expuso los fundamentos de derecho y razones de su defensa, y formuló **las excepciones** de imposibilidad de reajuste de bono pensional en cabeza de esa AFP, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, buena fe, pago, compensación, prescripción y la genérica.

En auto del 20 de enero de 2020, se dispuso la vinculación por pasiva de Colpensiones, entidad que debidamente notificada allegó pronunciamiento, manifestando frente a los hechos que no le constan, **se opuso** a la prosperidad de las pretensiones y formuló **las excepciones** de falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, y la innominada o genérica.

La primera instancia terminó con sentencia proferida **el 02 de septiembre del año en curso**, por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito, declarando que a la señora **Luz María Zapata Gómez**, le asiste derecho al traslado de aportes que hiciera durante los periodos comprendidos entre el 05 de diciembre de 1991 al 7 de febrero de 1993 y del 30 de mayo de 1994 al 05 de enero de 1995, y por tanto, **condenó a Pensiones de Antioquia**, a trasladar a Protección S.A. todos los aportes efectuados por la señora Zapata Gómez, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo periodo o en su defecto la informada por la

Superintendencia Financiera, entre el 05 de diciembre de 1991 y el 07 de febrero de 1993; así mismo Colpensiones trasladar a Protección S.A., todos los aportes en pensiones realizados por la demandante, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo periodo o en su defecto la informada por la Superintendencia Financiera para los periodos respectivos, esto entre el 30 de mayo de 1994 y el 05 de enero de 1995. Condenó a Protección S.A., a que una vez reciba los mencionados recursos, proceda a reliquidar la mesada pensional de la señora Luz María Zapata Gómez y a pagar el reajuste respectivo si a ello hay lugar. Negó la indexación, absolvió al Ministerio de Hacienda y Crédito Público OBP de los cargos formulados en su contra por la demandante, declaró parcialmente configurada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por Pensiones de Antioquia, probada la de imposibilidad de reajuste del bono pensional en cabeza de Protección S.A., y desestimó los demás medios defensivos. Impuso costas a Pensiones de Antioquia, Colpensiones y Protección S.A. fijando el monto de las agencias en derecho a favor de la parte actora. Sin costas para el Ministerio de Hacienda y Crédito Público OBP.

El juzgador luego de hacer alusión a la regulación sobre los bonos pensionales y salario de referencia para su liquidación, citando jurisprudencia especializada frente al particular, leyó el contenido del párrafo del artículo 115 de la Ley 100 de 1993, según el cual, los afiliados que al momento del traslado de régimen no hubieren cotizado **150 semanas** no tendrán derecho a bono pensional, lo que está acorde con el literal c del artículo 3º del Decreto 1748 de 1995, por lo que habiendo asumido el Departamento de Antioquia el riesgo pensional, sin deducción para el sistema, y pagando el bono pensional a su cargo, no alcanza el tiempo aportado a Pensiones Antioquia y al Instituto de Seguros Sociales la cifra de 150 semanas, y como todos los tiempos deben incluirse para el otorgamiento del derecho pensional, en este caso se debe dar

aplicación al artículo 11 del Decreto 3995 de 2008, en concordancia con el 1748 del mismo año, compilado en el Único Reglamentario 1833 de 2016 y por tanto, Pensiones de Antioquia y Colpensiones deben trasladar a Protección S.A. todos los aportes equivalentes a las cotizaciones efectuadas por la demandante en los ciclos ya indicados, con la rentabilidad acumulada en el periodo o en su defecto con la informada por la Superintendencia Financiera, debiendo Protección S.A. recibir tales sumas y proceder a reliquidar la mesada pensional de la demandante.

Inconforme con tal decisión, **se interpuso recurso de apelación por el apoderado de la demandante**, manifestando desacuerdo parcial, toda vez que si bien se acogió la pretensión subsidiaria estima que la principal tiene asidero jurídico, ya que se confunden por el juzgador la figura del cuota partista con la del bono pensional, teniéndose un bono pensional liquidado por el Ministerio de Hacienda y pagado por Colpensiones en 698 semanas, pero revisando la historia laboral de la demandante hay un periodo especial que pertenece a Pensiones de Antioquia que no figura en el cómputo de semanas válidas para bono, y explica que el bono pensional es modalidad Tipo 2 y confluyen varios actores dependiendo la financiación de los aportes, en el caso particular, tiene tres cuota partistas que lo son el Departamento de Antioquia, Pensiones de Antioquia y Colpensiones, de acuerdo a la porción o número de semanas a tener en cuenta para financiar las prestaciones de RAIS. Considerar que las 150 semanas que establece la legislación para bono pensional es extensible a las cuotas partes es un error del despacho, pues lo que pide es el reajuste del bono pagado incluyendo al cuota partista no tenido en cuenta, esto es Pensiones de Antioquia. Obviamente en vista que este periodo altera número de semanas y la fecha de salario base a junio 30 de 1992, ello ocasiona que todo el bono pensional deba reliquidarse para todos los cotapartistas, cree el apoderado que el despacho no tuvo la razón y pide reconocer la cuota parte de Pensiones Antioquia indistintamente si tiene

más o menos de 150 semanas cotizadas, porque esta normatividad nada tiene que ver con cuotas partes.

El segundo punto sobre el que llama la atención es que si bien se condena al reajuste pensional, el mismo queda en abstracto, supeditado al pago del bono o cuota parte, sin tener en cuenta el tiempo que ha tardado el proceso y que la demandante venia gestionando con el fondo de pensiones sin obtener respuesta favorable, por lo que tal reajuste debe operar desde el momento en que hizo la liquidación para obtener su derecho en condiciones de justicia y equidad, sin que pueda verse menguado el pago de su prestación, pues el conflicto entre los cotapartistas no tiene por qué afectarla, debiendo ordenarse a Protección el reconocimiento del reajuste desde el otorgamiento de la pensión, obviamente indexado, porque ese perjuicio por el paso del tiempo no lo puede asumir la parte débil que ha gestionado por todos los medios, tutela, derecho de petición y esta demanda para la correcta liquidación de su mesada, y son las entidades las que han menguado, dilatado y demorado su reconocimiento, sin que puedan beneficiarse con su actuación tardía. Pide entonces reconocer la cuota parte del bono pensional y como consecuencia, se reliquide el mismo y en la mesada tenga efectos desde su causación.

De la oportunidad para presentar alegatos ante esta instancia hizo uso **el apoderado judicial de Colpensiones**, quien pide modificar la decisión tenido en cuenta que la entidad ha actuado siempre de buena fe, y por tanto como fue ordenado, trasladará a Protección S.A. todos los aportes en pensiones realizados por la demandante, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo periodo o en su defecto la informada por la superintendencia Financiera para los períodos respectivos, esto es, entre el 30 de mayo de 1994 y el 05 de enero de 1995 al extinto ISS, por lo que pide revocar la condena en costas.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones:

De acuerdo con el recuento realizado el **problema jurídico** en esta instancia queda circunscrito a establecer si procede **la reliquidación del bono pensional expedido por el Departamento de Antioquia a favor de la demandante, por el tiempo laborado sin aportes**, entre el **10 de julio de 1978 y el 04 de diciembre de 1991**, con la inclusión del ciclo comprendido entre el 05 de diciembre de 1991 y el 07 de febrero de 1993, aportado a Pensiones de Antioquia, y entre el 30 de mayo de 1994 y el 05 de enero de 1995 cotizados a Colpensiones con empleador privado, tomándose como salario base al 30 de junio de 1992 la suma de \$228.379,00 y no de \$187.843,00.

Pues bien, tal y como lo argumentó el a quo, y como se explica por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el escrito de contracción, el artículo 115 de la Ley 100 de 1993, frente a los bonos pensiones indica que constituyen aportes destinados a contribuir con la conformación del capital necesario para la financiación de las pensiones y tendrán derecho a este, **a) quienes hubiesen efectuado cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, o a las cajas o fondos de previsión del sector público.** Y el **parágrafo** de la misma norma dispone: **Los afiliados de que trata el literal a) del presente artículo que al momento del traslado hubiesen cotizado menos de 150 semanas no tendrán derecho a bono.**

A su turno, el Decreto 1833 de 2016, por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones, en el título 16 trae la regulación frente al tema de los bonos pensionales, y en el artículo **2.2.16.1.3.** en lo

atinente a las vinculaciones laborales válidas (incluye el contenido del Decreto 1748 de 1995, artículo 2º, modificado por el Decreto 1513 de 1998, artículos 2º):

1. Para el cálculo de los bonos tipo A, todas las vinculaciones laborales que el trabajador haya tenido con anterioridad a la fecha del traslado de régimen pensional, **con excepción de:**

1.3. Las vinculaciones con cotización al ISS o a cualesquiera cajas o fondos del sector público, que en total no lleguen a 150 semanas cotizadas, o sea 1.050 días, continuos o discontinuos.

Se expone por el Ministerio de Hacienda en el escrito de contestación que según certificación expedida por el Departamento de Antioquia,

.... durante el periodo comprendido entre el 10/07/1978 al 04/12/1991 la entidad no efectuó descuentos al empleado para seguridad social y por tanto NO REALIZO APORTES A PENSION, mientras que para el periodo comprendido entre el 05/12/1991 al 07/02/1993 (430,25 días, 61,46 semanas) la entidad si efectuó descuentos al empleado para seguridad social y por lo tanto, REALIZO APORTES ANTE EL FONDO "PENSIONES DE ANTIOQUIA".

Sumado a lo anterior, debemos indicar que la demandante presenta una vinculación con el empleador del sector privado "PARIS ANGEL CARLOS MARIO cotizando al ISS, vínculo que va desde el 30/05/1994 al 05/01/1995 (221 días, 31,57 semanas).

Lo anterior nos indica que la señora LUZ MARINA ZAPATA GOMEZ cuenta con un total de 93,03 semanas CON APORTES A PENSION (61,43 semanas cotizadas al FONDO PENSIONES DE ANTIOQUIA y 31,57 semanas cotizadas al ISS), mismas que NO PUEDEN SER INCLUIDAS EN LA LIQUIDACION DEL BONO PENSIONAL COMO LO PRETENDE LA PARTE ACTORA, por no cumplirse con los presupuestos que para esta clase de vinculaciones establece el parágrafo del artículo 115 de la Ley 110/93 (sic), concordado con el artículo 3º del Decreto 1748/95, siendo por consiguiente necesario concluir que, para efectos de liquidar el bono pensional tipo A al cual tiene derecho la demandante y que se encuentra a cargo de PENSIONES DE ANTIOQUIA (mismo que como se indicó anteriormente ya fue emitido y redimido por la referida entidad), solo son VALIDAS las vinculaciones que la señora ZAPATA GOMEZ sostuvo con el empleador DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA **sin cotización a pensión**, es decir, el lapso comprendido entre el 10/07/1978 al 04/12/1991 como en efecto se liquidó, emitió y pago el referido beneficio.

En consecuencia y tal como se le indicó al emisor PENSIONES DE ANTIOQUIA en comunicaciones 2-2012-010046 de fecha 26 Marzo de 2012 y 2-2014-28430 de fecha 04 de agosto de 2014, esta oficina considera que para la recuperación de los tiempos cotizados tanto a Pensiones de Antioquia como al ISS por la parte

actora y que NO RESULTAN VALIDOS PARA LIQUIDAR EL BONO PENSIONAL POR NO CUMPLIR CON EL REQUISITO MINIMO DE COTIZACION (150 SEMANAS), la AFP PROTECCION debe dar aplicación a lo señalado en el artículo 11 del Decreto 3995 de 2008, que en su tenor literal establece:

Artículo 11. Bonos pensionales.

(...) En concordancia con lo señalado en el artículo 15 del Decreto 1474 de 1997, en aquellos casos en que proceda el traslado del RPM al RAIS y no haya lugar a la emisión del bono pensional, la entidad respectiva deberá efectuar el traslado del valor equivalente a las cotizaciones para pensión de vejez que efectuó o hubiere efectuado al Régimen de Invalidez, Vejez y Muerte del ISS, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo periodo de las reservas para pensión de vejez del ISS, o en su defecto la informada por la Superintendencia Financiera para los periodos respectivos.

Si bien el artículo en mención se refiere única y exclusivamente al Instituto de Seguros Sociales (hoy COLPENSIONES), consideramos que este mismo procedimiento aplica por analogía a cualquier Fondo o Caja Publica del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, como lo es el caso de Pensiones de Antioquia.

Haciendo referencia Pensiones Antioquia en su pronunciamiento a tales comunicaciones.

Luego, si bien es cierto la parte actora ha adelantado diversas gestiones tendientes a obtener la inclusión de los aportes correspondiente a los ciclos tantas veces referidos, que valga aclarar corresponden a **93,03 semanas y no a 111,42 como se afirma en la demanda y en las distintas intervenciones de la parte actora, tales como derechos de petición, acciones de tutela y este proceso, instaurado el 26 de junio de 2015, como se advierte del escrito de demanda y del acta de reparto, con auto admisorio del 21 de julio siguiente, allegándose respuesta por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público el 25 de agosto del mismo año, por Pensiones de Antioquia el 17 de septiembre siguiente y por Protección S.A. el 26 de febrero de 2016.** Disponiéndose oficiosamente la vinculación de

Colpensiones como Litisconsorte por pasiva el 20 de enero de 2020, entidad que arrió respuesta el 25 de febrero del mismo año.

Resultando claro entonces que **no hay en este caso lugar a la expedición del bono pensional reclamado y menos a la reliquidación del que estuvo a cargo del Departamento de Antioquia, toda vez que solo se hicieron aportes al sistema pensional – régimen de prima media con prestación definida- a través de Pensiones de Antioquia y del ISS hoy Colpensiones, entre el 05 de diciembre de 1991 y el 07 de febrero de 1993 y del 30 de mayo de 1994 y el 05 de enero de 1995, respectivamente, sin que se alcancen las **150 semanas****, siendo entonces la opción para que estos tiempos sean incluidos, la aplicada por el a quo, y explicada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, esto es, *efectuar el traslado del valor equivalente a las cotizaciones para pensión de vejez, realizadas por la demandante, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo periodo de las reservas para pensión de vejez del ISS, o en su defecto la informada por la Superintendencia Financiera para los periodos respectivos*, a la **AFP Protección S.A.**, administradora que deberá incorporar estos valores al capital acumulado en la cuenta de ahorro individual de la señora Zapata Gómez, y proceder con ello a **reliquidar la mesada pensional que le fuera otorgada desde el 09 de octubre de 2013, en cuantía inicial de \$741.674**, cancelándose el correspondiente retroactivo desde tal calenda hasta la fecha del pago y con los efectos futuros a que haya lugar, 13 mesadas al año.

Y es que debe tenerse en cuenta que el juez al dar solución a las controversias sometidas a su consideración debe prever los efectos de las órdenes impartidas, y en este caso hasta la saciedad se ha indicado por parte de la OBP del Ministerio de Hacienda y de las distintas entidades que han intervenido, **que no se puede confundir, el tiempo laborado sin**

cotización, por asumir la empleadora el riesgo de vejez, con el aportado a cajas o entidades del régimen de prima media, evento en el que se genera la expedición de bono pensional, **siempre y cuando se tengan 150 semanas,** lo que no ocurre en este caso, sin que sea posible acudir a la figura de los cuota artistas tantas veces referida por el recurrente, siendo esta una razón adicional para avalarse por la Sala la decisión del fallador de primer grado que además como ya se vio, cuenta con pleno fundamento legal.

Se adiciona la sentencia revisada, para ordenar a **Pensiones de Antioquia y a Colpensiones, efectuar el traslado de los aportes ordenados con la correspondiente rentabilidad, a Protección S.A. dentro de los (30) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión,** debiendo esta administradora dentro de los **(30) días siguientes a su recibo a efectuar la reliquidación de la mesada de la demandante.**

Las diferencias **adeudadas a la señora Zapata Gómez** deberán ser actualizadas mediante el **mecanismo de la indexación,** en aras del restablecimiento de su poder adquisitivo, dado que es responsabilidad de la AFP desarrollar las gestiones tendientes a la consolidación del capital de la cuenta de ahorro individual de sus afiliados, para efectos del otorgamiento de las prestaciones a que haya lugar.

Se autoriza a **Protección S.A.,** a efectuar el descuento del aporte a salud a cargo de la demandante sobre las diferencias adeudadas.

Frente a la condena en costas a Colpensiones debe advertirse que su imposición está regulada en el artículo 365 del C. G. del P., que en su artículo 1º indica que recaen sobre la parte vencida, situación que no se puede afirmar en este caso, toda vez que si bien debe restituir los aportes a fin de que hagan parte del capital para financiar la pensión a favor de la

actora, lo cierto es que las gestiones desplegadas por esta estuvieron orientadas a la reliquidación del bono pensional, tramite ajeno por completo a la administradora del RPM, por lo que viable resulta la exoneración de esta condena. Se revoca la decisión en este apartado.

Ante la prosperidad parcial del recurso y la consulta a favor de Colpensiones, no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **adiciona** la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Luz María Zapata Gómez** en contra de la **AFP Protección S.A., el Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales, Pensiones Antioquia y Colpensiones**, para ordenar a **Pensiones de Antioquia y a Colpensiones**, **efectuar el traslado de los aportes ordenados con la correspondiente rentabilidad, a Protección S.A., dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta decisión**, debiendo esta administradora dentro de los **30 días siguientes a su recibo efectuar la reliquidación de la mesada ordenada**.

Las diferencias **adeudadas a la señora Zapata Gómez**, deberán ser actualizadas mediante el **mecanismo de la indexación**, en aras del restablecimiento de su poder adquisitivo, teniendo en cuenta su causación periódica.

Se autoriza a **Protección S.A.**, a efectuar el descuento del aporte a salud a cargo de la demandante sobre las diferencias adeudadas.

Revoca la condena en costas a Colpensiones.

En lo demás confirma.

Ante la prosperidad parcial del recurso y la consulta a favor de Colpensiones, no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijará por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Auto AL2550-2021.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado